



Бюджетное общеобразовательное учреждение города Омска

«Средняя общеобразовательная школа № 109
с углубленным изучением отдельных предметов»

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОБРАЗОВ ИВАНА ГРОЗНОГО В
СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ И В СОВЕТСКОМ
ИСТОРИЧЕСКОМ КИНЕМАТОГРАФЕ НА ПРИМЕРЕ ФИЛЬМА
РЕЖИССЕРА С. М. ЭЙЗЕНШТЕЙНА
«ИВАН ГРОЗНЫЙ»**

Выполнила: Кислова Каролина Николаевна,
ученица 10 «А» класс

Научный руководитель: Чубарова П. Ф.,
учитель истории и обществознания

Аннотация

Тема исследовательского проекта: «Сравнительный анализ образов Ивана Грозного в советской историографии и в советском историческом кинематографе на примере фильма С. М. Эйзенштейна «Иван Грозный»». Автор работы Кислова Каролина Николаевна, ученица 10 «А» класса, научный руководитель - Чубарова П. Ф., учитель истории и обществознания.

Актуальность проекта связана с популярностью такого мирового развлечения, как кинематограф. На данный момент, у людей, плохо знающих историю, укореняется кинематографический образ исторической личности, который может отпечататься в сознание человека. В то же время, в школе активно популяризируется аудиовизуальный ряд как источник информации. Популярность фильмов и сериалов на историческую тематику довольно высока, но можно ли их использовать для составления исторических портретов?

Мне захотелось узнать, насколько кинообраз Ивана Грозного соответствует реальному персонажу, для изучения был выбран фильм режиссера С. М. Эйзенштейна «Иван Грозный », высоко оцененный кинокритиками в свое время. Данный проект рассчитан на широкую аудиторию: школьники, молодёжь, люди среднего возраста и т.д.

В своем исследовательском проекте я: 1. Изучала работы советских историков по Ивану Грозному; 2. Смотрела фильм режиссера С. М. Эйзенштейна «Иван Грозный», анализировала данный образ; 3. Систематизировала полученную информацию; 4. Проводила сравнительный анализ образов Ивана Грозного. Полученный продукт – это новые теоретические знания, представленные в виде сравнительной таблицы. Полученные знания впоследствии станут основой для публикации. Выводы позволяют говорить о том, что советские историки и Эйзенштейн, всё-таки разошлись во мнениях об Иване. После просмотра фильма, человек, не слишком хорошо знающий историю, сформирует не совсем правильное понимание этого исторического персонажа. Всё-таки исторические художественные фильмы смотреть можно и нужно, но нельзя слепо доверять им как источникам.

Ключевые понятия: кинообраз, художественный исторический кинематограф, социальный заказ, историография, кинодокумент, сравнительный анализ, историческая личность.

Работа состоит из 20-и страниц, 3-ёх глав, сносок в тексте, списка использованной литературы, содержащего 14 источников, и 3-ёх страниц приложения, включающих 4 диаграммы и 1 таблицу.

Содержание:

1. Введение.....	5-6
2. Глава 1. Образ Ивана Грозного в советской историографии	7-10
3. Глава 2. Образ Ивана Грозного в фильме режиссера С. М. Эйзенштейна «Иван Грозный».....	11-14
4. Глава 3. Сравнительный анализ исторического и кинематографического образов первого русского царя.....	15-18
5. Заключение.....	19
6. Сноски в тексте.....	20-21
7. Список использованной литературы.....	22
8. Приложение.....	23-25

Введение

Актуальность проекта чрезвычайно высока в связи с популярностью такого массового развлечения, как кинематограф. В 21 веке у многих людей, не достаточно знающих историю, укореняется в сознании не реальный исторический образ, а образ исторических личностей из кинофильмов. Особенно это касается школьников и молодежи (см. приложение №1).

Фильмы и сериалы на историческую тематику популярны, ведь только в России их насчитывается около 460 штук, а во всем мире около 2000 (чаще всего фильмы на историческую тематику снимаются к памятным датам). Исторические фильмы берут награды мирового масштаба, такие как Оскар, Золотой глобус, Ника. Такие фильмы собирают высокие рейтинги при показе на федеральных каналах и огромные кассовые сборы в кино. Данные фильмы встречают яркий отклик у публики, вызывают массовые споры и обсуждения. Снимать фильмы на исторический посыл довольно дорого, чаще всего это обходится в миллионы рублей, но в итоге получаются очень зрелищные, яркие, как правило, с хорошим актерским составом фильмы, вследствие чего появляются высокие рейтинги и большие кассовые сборы.

Выбор ключевого персонажа не случаен, так как меня заинтересовал факт личной инициативы И. В. Сталина о создании фильма, в свободном доступе Интернета есть беседа Сталина, режиссера Сергея Эйзенштейна и актера Николая Черкасова 1947 года (Российская Газета RG.RU). Данный режиссер очень серьезно подходил к своей работе, а именно к созданию данного фильма, изучал историческую литературу и даже консультировался с историками. «Иван Грозный» - это один из первых исторических фильмов в советском кинематографе, особенно в биографическом жанре, кинолента получила прекрасные отзывы от кинокритиков, например Кирилла Разлогова, Петра Багрова, Артема Сопина.

Актуальность поставленной в работе проблемы позволяет определить объект, предмет, цель, задачи и методику научно-исследовательской работы.

Цель данного исследовательского проекта заключается в составлении сравнительного анализа Ивана Грозного в кинофильме и Ивана Грозного в описании ведущих работ историков.

В соответствии с данной целью поставлены задачи:

- Описание образа Ивана Грозного в фильме режиссера С. М. Эйзенштейна «Иван Грозный», при этом изучить историю создания фильма, заготовки и мнение современников фильма;
- Проанализировать образ Ивана Грозного в работах ведущих историков;
- Сравнить два образа: Иван Грозный в кинематографе и Иван Грозный в советской историографии;
- Попытаться описать причины расхождения в трактовках.

Объекты исследования – фильм С. М. Эйзенштейна «Иван Грозный» и работы отечественных историков, занимавшихся изучением образа Ивана Грозного.

Предмет исследования – образ Ивана Грозного в фильме режиссера С. М. Эйзенштейна «Иван Грозный» и образ Ивана Грозного в советской историографии.

Для достижения цели проекта необходимо изучение образа Ивана Грозного в советской историографии, просмотр фильма «Иван Грозный» режиссера С. М. Эйзенштейна, анализ принципов строения кино образа.

В целях раскрытия данной темы были использованы методы: исторический сравнительный метод, позволяющий сделать обобщение и выделение различий в образах Ивана Грозного. Общенаучные методы: описание и повествование, анализ, синтез, дающий возможность представления целого в форме единства знаний, полученных с помощью анализа, также используются элементы культурологического подхода, позволяющие рассмотреть кинематограф как отдельную область культуры.

Для создания работы были использованы такие источники, как: письма Грозного князю А. М. Курбскому, фильм «Иван Грозный» режиссера С. М. Эйзенштейна, мемуары С. М. Эйзенштейна и Н. К. Черкасова, работы советских историков, в их числе Н. М. Карамзин, Н. К. Михайловский и т.д.

Глава 1. Образ Ивана Грозного в советской историографии

В многовековой истории России время правления Ивана, или, как тогда говорили, Иоанна - одно из самых драматических и крайне противоречивых. Иван Грозный – первый царь всея Руси, (этот факт, в то же время поднимает международный престиж России), известный своими варварскими и невероятно жесткими методами правления. Иван Грозный был одним из образованных людей своего времени, а так же обладал феноменальной памятью. Создатель уникальной публицистической средневековой литературы - послания (в том числе своему другу молодости, соратнику, князю Андрею Курбскому[1]) и некоторые церковные произведения. Первый русский правитель был властным и очень злым монархом, лукавым, двуличным человеком, падким на аморальные развлечения и забавы, но сумел многого достичь на международной политической арене, поддерживая в своем государстве тотальную единоличную диктатуру, насыщенную казнями, опалой и террором за любое неповиновение власти. Его царствование считают знаменательным для государства, которое благодаря внешней и внутренней политике Грозного стало в два раза больше по своей территории. А в итоге - принявшая уродливые формы борьба за усиление самодержавной власти, в действительности представлявшая собой полный произвол и кровавое преследование всех неугодных царю, причем от смерти не спасали ни близкое родство, ни служение православной церкви. В конце концов, вся эта кровавая вакханалия разрушила психику царя, обрекла на гибель династию, и привела к Смуте. А вот репутацию жестокого, безжалостного самодура царю создал русский историк Н. М. Карамзин.

Мало найдется в отечественной истории людей с такой популярностью в массовом сознании как Иван Грозный. За многие столетия, прошедшие со дня смерти царя Ивана IV, ни в отечественном общественном сознании, ни в научной литературе так и не установилось какого-либо однозначного, тем более единого мнения о личности государя. Быть может, из-за того, что в отношении к царю Ивану сплелись столь разные чувства и настроения, так разнообразна всегда была его оценка. В советское время деяния Ивана Грозного оценивались с позиций приоритета сильной, централизованной власти, но для многих историков он попадал в историческую рубрику под титул «тирана», а при изучении влияния личности царя на его политическую деятельность психиатрические мотивы выступали чуть ли не на первое место.

Н. К. Михайловский писал: «При чтении литературы, посвященной Грозному, выходит такая длинная галерея его портретов, что прогулка по ней, в конце концов, утомляет. Утомление тем более понятное, что хотя со всех сторон галереи на вас смотрит изображение одного и того же исторического лица, но вместе с тем лицо это «в столь разных видах представляется, что часто не единым человеком является». Одни и те же внешние черты, одни и те же рамки и при всем том совершенно-таки разные лица: то падший ангел, то просто злодей, то возвышенный и пронизательный ум, то ограниченный человек, то самостоятельный деятель, сознательно и систематически преследующий великие цели, то какая-то утлая ладья «без руля и ветрил», то личность, недостижимо высоко стоящая над всей Русью, то, напротив, низменная натура, чуждая лучшим стремлениям своего времени»[2].

Князь А. М. Курбский стал первым обличителем Ивана IV. Именно Курбский оказался автором концепции «двух Иоаннов»: в 1550-е гг. — благочестивый православный царь, участник созидания Святорусского царства; в 1560–1570-е гг. — предатель христианских истин, разрушитель Святорусского царства, тиран, убийца[3]. Подобное двойственное восприятие личности и деятельности Ивана Грозного сохраняется до сих пор.

Различные позиции сторонников во многом совпадают. Однако необходимо отметить, что подавляющее большинство точек зрения продолжает основываться на выдвинутой А.М. Курбским концепции «двух Иванов».

Н. М. Карамзин, считал, что Иван Грозный был подвержен, во-первых, значительному влиянию своего окружения, во-вторых, собственным страстям и порокам[4]. Немного позднее психиатр П.И. Ковалевский пришел к выводу, что Иван Грозный был психически больным человеком, страдавшим паранойей. С этим согласны и некоторые современные историки, в частности АГ. Кузьмин. По мнению Я. А. Чистовича, царь Иван IV «страдал неистовым помешательством, вызванным и поддержанным яростным сладострастием и распутством»[5]. А вот Н. П. Лихачев подверг суровой критике построения П. И. Ковалевского: «Царь Иван Грозный был человеком своего века, и, обвиняя его в ненормальности, надо предварительно стать на точку зрения его современников и его самого»[6] (Он указал на разные подходы медиков к диагностике паранойи).

А. М. Курбский, был уверен, что причины изменений, произошедших в Иване Грозном, лежат в области его религиозных предпочтений: царь изменил христианскому долгу, предал христианские истины, его поработил Сатана. Впрочем, в измене христианству обвинял самого Курбского и Иван Грозный в своих посланиях. Видимо, дело заключалось в различном толковании христианских истин царем и опальным князем. Уже в XX в. Г. П. Федотов, крупный мыслитель Русского Зарубежья, выделил религиозные идеи Ивана Грозного, как одни из ведущих в его деятельности. Однако Федотов, вслед за Курбским, был уверен, что царь изменил христианству, а его деяния были, скорее, антихристианскими. В советской историографии роль религиозного фактора отрицалась.

М.П. Погодин считал царя злодеем, зверем — и только. «Надо же ведь, чтобы такое существо, потерявшее даже образ человеческий, не только высокий лик царский, нашло себе прославителей»[7], а вот В. О. Ключевский считал, что Иван Грозный прежде всего был царем и черты его личного характера дали особое направление его политическому образу мыслей, а это оказало сильное, притом вредное, влияние на его политический образ действий, он попросту испортил его [8].

П. И. Ковалевский считал, что характер у Иоанна вовсе отсутствует. «Во всем царствовании Иоанна мы не видим ни одной определенной мысли, которою бы он руководился, ни одного прочного убеждения, ни одного твердого правила. Это был ум крайне поверхностный, неустойчивый и неопределенный. Одну минуту он думал одно, другую — другое, а третью — третье. Он не имел своих убеждений, а поступал так, как ему внушали другие» [9][10] (например мнение Сильвестра и Адашева).

Мнение К. Д. Кавелина не похоже ни на чье другое: «Его многие судили, очень немногие пытались понять, да и те увидели в нем только жалкое орудие придворных партий, чем Иоанн не был. Все знают, все помнят его казни и жестокости; его великие дела остаются в тени; о них никто не говорит. Добродушно продолжаем мы повторять отзывы современников Иоанновых, не подозревая даже, что они-то всего больше объясняют, почему Иоанн сделался таким, каков был под конец: равнодушие, безучастие, отсутствие всяких духовных интересов — вот что встречал он на каждом шагу. Борьба с ними — ужаснее борьбы с открытым сопротивлением. Последнее вызывает силы и деятельность, воспитывает их; первые их притупляют, оставляя безотрадную скорбь в душе, развивая безумный произвол и ненависть»[11].

В постсоветской России широких фундаментальных исследований не проводилось. Глобальное изучение мнений историков этой эпохи можно взять как тему следующей научно-исследовательской работы.

Иван IV правил до 1584 года. Некоторые из историков отмечает его заслуги перед державой, кто-то упрекает в излишней подозрительности и жестокости, очень многие ставят ему в вину детоубийство. Кратко изучая только основные детали характера и личных качеств, можно отметить его бескрайнюю подозрительность, ненасытную жестокость и крайнюю испорченность. Согласно историкам, это самые выдающиеся черты характера этого царя. В неполных 7 лет лишился матери, таким образом, с самого раннего детства Иван попал в жуткую атмосферу непрекращающихся интриг. Борьба вокруг престола, бесконечные заговоры, жестокость не могли не оставить след в душе рано осиротевшего ребенка, который был от природы очень впечатлительным, уязвимым, ранимым и беззащитным. Рожденный с пылкой душой, редким умом, особенною силою воли он не получил должного воспитания. Подобное детство могло искалечить психику любого ребенка, и Иван IV не стал исключением, в нем развились чувства одиночества, досады и беспомощности. Детство Ивана Грозного сыграло в этом решающую роль, потому что, скорее всего, уже в юные годы в мальчика была заложена та болезненная жестокость, которая проявилась в зрелом возрасте. С. М. Соловьев писал: «Окруженный людьми, которые не обращали на него внимания, оскорбляли его, в своих борьбах не щадили друг друга, позволяли себе в его глазах насильственные поступки, Иоанн привык не обращать внимания на интересы других, привык не уважать человеческого достоинства, не уважать жизнь человека» [12]. Изучив огромное количество мнений историков, я так и не смогла определить какая из точек зрения для меня более правдивая. С одной стороны его методы борьбы были очень жестокими и иногда переходили грань дозволенного, а с другой стороны с самого раннего возраста его окружали только обман, жестокость, боль и одиночество.

Глава 2. Образ Ивана Грозного в фильме режиссер С. М. Эйзенштейна «Иван Грозный»

Кинодокумент - изобразительный документ, содержание которого передано фотографическим способом в виде комплекса последовательно расположенных на киноплёнке изображений, отражающих предметы, явления, события в движении[13]. В целом под кинодокументом следует понимать как изобразительный, так и изобразительно-звуковой документ, который фиксирует с помощью кинематографической и телевизионной техники события и факты реальной действительности в виде последовательно расположенных изображений, а также звуковую информацию в виде речи и музыки. В кинодокументе, как и в фотодокументе, событие фиксируется, как правило, в момент его совершения. При этом кинодокументы отражают эти события и факты в динамике. Кадры документального кино позволяют почувствовать атмосферу большого исторического события, глубже понять образ эпохи.

Для изучения и анализа кинодокумента необходимо: 1) четко знать, что представляет собой первоисточник; 2) Выявить наличие сохранившихся документов кино объекта; 3) Отобрать ценную информацию кинодокумента (учитывается значимость событий или фактов); 4) Систематизировать кинодокумент, чтобы это позволило сделать вывод о полноте сведений; 5) Провести критический анализ кинодокумента. (Данную методику разработал В. С. Листов[14]).

Эйзенштейн задумал и начал реализовывать свое произведение как единое целое, но оно попросту не укладывалось в принятую норму длительности одного фильма, и автору пришлось расчлнить сюжет на три серии. Эйзенштейн успел снять две из них, третья же заключительная, осталась в сценарии, подготовительных записях, рисунках и нескольких запечатленных на пленку фрагментах. Сталин, увидев вторую серию, счел главного героя невзрачным. Постановление ЦК КПСС от 4 августа 1946 резко осудило фильм (зрители увидели его лишь через 13 лет). Официальная версия гласила: "Режиссер С. Эйзенштейн во второй серии фильма "Иван Грозный" обнаружил невежество в изображении исторических фактов, представив прогрессивное войско опричников Ивана Грозного в виде шайки дегенератов, наподобие американского Ку Клукс Клана, а Ивана Грозного, человека с сильной волей, слабохарактерным и безвольным, чем то вроде Гамлета"[15]. Тем не менее, в 1978 критики, отбравшие 100

лучших фильмов за всю историю кинематографа, поставили «Ивана Грозного» на восьмое место в престижнейшем списке.

Перед режиссером поставили задачу показать масштаб деяний царя, раскрыть их прогрессивность. Эйзенштейну было важно осмыслить глубину противоречий. Задача, которую он ставил перед собой – рассмотрение глобальных исторических событий, которые преломляются в судьбе конкретной личности, Ивана Грозного. Он изучил много материалов, но в деталях позволял себе быть свободным, старался выразить историко-философский смысл, была важна логика фактов. Фильм-трагедия — не столько по накалу сюжетных событий, сколько по производственной судьбе. Как в музыке, когда противоречивые темы сливаются в гармонии.

Первую часть фильма режиссер начал снимать во время Великой Отечественной войны (в 1944 году) в Алма Ате. Эта серия, воспевавшая идею великодержавности, охватывает юность Ивана, венчание на царство, Казанский поход, смерть Анастасии и завершается крестным ходом к Александровой слободе. На экране сменяются царские палаты, бескрайняя татарская степь, пышный свадебный пир, поле брани, русская слобода в снегу. Фильм вышел на экраны в 1945 году, 20 января в кинотеатре "Ударник". Он получил самые хвалебные оценки и был удостоен Сталинской премии.

Вторая часть "Ивана Грозного" начинается как продолжение первой с прославления единовластия, и повествует о событиях 1560-1569 годов: создание опричнины, подавление боярской оппозиции, расправы и казни. Резко контрастируя с первой серией, вторая является, по сути, обличением деспотизма и государственного террора. Царя уже ничто не оправдывает, он предстает как человек, раздираемый страстями, сам становится их жертвой и заливают кровью страну.

«Иван Грозный» противоречит канону советских исторических фильмов. Царь у Эйзенштейна вроде осуществляет прогрессивный замысел — борется с боярским произволом. Иван Грозный в ту пору — чуть ли не официально — был объявлен прогрессивной фигурой, отчего ему пристало не ведать на экране сомнений и сиять оптимизмом. У Эйзенштейна же, особенно во второй серии, царь, развязав террор против бояр и создав опричнину — инструмент террора, терзается муками совести, сомневаясь в своем праве проливать кровь.

То, что успел создать Эйзенштейн, не сводимо лишь к столкновениям с тираном. В опубликованных заметках режиссер подчеркивал, что в центре фильма будет стоять

незначительная фигура, вокруг которой кипят бури. Сценарий «Ивана Грозного» открывается эпизодами отрочества героя — владыка-мальчик беспомощен здесь и жалок. Эпизоды могли спроецировать взгляд на него как на личность впрямь незначительную, но в фильме режиссер перенес их чуть ли не в середину второй серии. Начало ленты характеризует его как государственного мужа, который неколебимо верит в свою миссию.

В первой серии "Ивана Грозного" царь молодой смелый, величественный, решительный, мужественный, подвижный и деятельный. А затем - грозный, сумрачный, с тоской и лихорадочным блеском в глазах, иссушенный жестокостью и черными думами, часто застывает в одной позе и жутко вращает глазами. Таким он и остается в нашем представлении - "эйнштейновский Иван Грозный: остробородый, с удлиненным черепом и измождённым лицом со скошенной линией лба и клювообразным носом, с круглыми глазами птицы, с взглядом, впивающимся и сверлящим»[16]. Черкасов (Иван Грозный) часто в фильме поднимает голову, демонстрируя свою бороду, и получается, что на подданных он смотрит как бы свысока, это при том, что историки говорят о его и так высоком росте[17]. Борода царя сужается книзу, похожа на острие, и когда он поднимает голову, это острие направлено прямо на собеседника. Так же обращает на себя внимание зрителей и царственная осанка Ивана. Он часто ходит в иноческой рясе, в нее же обряжены и все опричники. Ношение бороды и рясы имело для него такое же значение, как и догматы веры. Нельзя сомневаться в религиозности Ивана Грозного, были эпизоды, когда он искренне молился, были минуты покаяния и угрызания совести. Но отношение к богу у царя было формальное: в сознании Ивана крепко засела мысль, что очиститься перед богом можно покайсявшись, проведя некоторые обряды. Добавим к этому еще два факта: во-первых, непоколебимую веру царя в богоданность своей власти, и, во-вторых, убеждение Ивана в необходимости и неотвратимости всех казней, ибо все делается не из-за субъективных причин, а "ради русского царства великого"[18]. Поэтому, как мы видим, такая религиозность нисколько не мешала жестокости Грозного (он мог приговорить к смерти даже в церкви, во время службы).

В характере Ивана была одна удивительная черта: при всей своей жестокости и подозрительности он обладал особой привязчивостью. Людям, умевшим доказать свою преданность, Иван доверял безгранично. И, будучи человеком, душевно не совсем здоровым, легко поддающимся внушению, царь часто подчинялся влиянию фаворитов.

И мысль об опричнине - правлении, основанном на неограниченном насилии - внушил ему Алексей Басманов, Скуратов вдохновил его на кровавые погромы, царь сначала сомневался, но, как известно: главное – начать.

По мере нарастания террора все большее значение в политической жизни государства приобретали всеобщий страх и подозрительность. Жертвою страха стал и сам Грозный. К концу жизни этот прирожденный лицедей не мог скрывать свои переживания от постороннего взора. При безмерном самомнении и маниакальной подозрительности, которые старательно поддерживались постоянной лестью и трепетом придворных, в пору кровавых кутежей опричнины, царь действовал, как человек, ослепленный страхом. Кровавый террор наложил глубокую печать на все стороны политической жизни общества. Под влиянием страха и неумеренных славословий Грозный, не смотря на свой природный ум, все больше утрачивает перспективу, становясь нетерпимым к любому противоречию и делая ошибку за ошибкой. В конце концов, он окружает себя людьми самыми сомнительными, бессовестными бюрократами и палачами, и в итоге сам становится таким же, как они.

“Иван Грозный” - вызов, брошенный художником власти. Однако если бы в том только и состояла ценность фильма, пусть бы он спокойно лежал в архиве на память историкам кино.

В результате всех рассуждений, я склонна думать, что Иван был просто лицедеем, натурой, тяготеющей к театральным эффектам. Добавим к этому невероятную подвижность ума, игривую и быстро блуждающую фантазию, подчинение спонтанным желаниям, и мы видим не совсем здорового человека. Мы видим личность, разрушенную обстоятельствами. Да, мы не можем отрицать предрасположенность к психическим расстройствам, но это лишь почва, на которую упали семена свирепости. В фильме Эйзенштейна мы видим Ивана, который казнит как артист и как любитель (во второй серии, когда Иван сначала обряжает Владимира Старицкого в царские одежды, а потом толкает его на смерть). Когда шла работа над фильмом, сталинские репрессии, хотя и не в прежнем масштабе, продолжались. В такой атмосфере террор Грозного не мог не ассоциироваться со сталинским, а метания экранного Ивана, убеждены ныне критики, служили предостережением тирану. Сталин отверг идею фильма, почувствовав в ней неизбежную параллель с современностью.

Глава 3. Сравнительный анализ исторического и кинематографического образов первого русского царя

Многообразие истории проявляется во всех ее направлениях. Зачастую содержание того или иного события или процесса становится более понятным при сравнении его с аналогичными.

На основе просмотра фильма режиссера С. М. Эйзенштейна «Иван Грозный» и изучения советской историографии по Ивану IV Грозному, выделили ключевые позиции раскрытия данного образа, которые представлены в таблице в виде критериев или аспектов сравнения (см. приложение №2). Чтобы провести сравнительный анализ двух образов Ивана Грозного, необходимо обратиться к сравнительно-историческому методу исследования.

По замечанию М. М. Крома, "сравнение в истории существует столько же, сколько и сама история... сравнение является неотъемлемой частью любого познания, как на обыденном, так и на научном уровне" [19]. Сравнительный метод основан на выделении общего и особенного в сравниваемых объектах. В результате выделения общего объекты можно отнести к одному типу (и применить историко-типологический метод). В результате выявления особенного можно изучать специфику объектов (и применить конкретно-проблемный метод).

«Сравнительный метод... служит определенной познавательной задаче. Эта задача заключается в выработке максимально однородных приемов анализа обильного исторического материала, с тем, чтобы включить его в состав единой универсальной исторической теории».[20]

В истории сравнительно-исторический метод используется при изучении исторических источников, актов и документальных источников. Так же при сравнении социально-экономической военной истории (можно сравнить экономический и демографический потенциал стран, структуру армии и т.д.). Сравнительно-исторический метод хорошо применим в этнографии, для изучения древних обществ. Особое внимание уделяется сравнению исторических путей разных стран. Как отметил Кром, "...еще одна полезная функция сравнения заключается в том, что с его помощью можно определить истинный масштаб изучаемого явления, а следовательно, лучше понять причины его возникновения".[21]

История всегда индивидуальна и корректна, довольно-таки сложно говорить в ней о достижении однозначности сравнения. Сравнение имеет смысл, только тогда, когда есть полная уверенность в сравнении явлений и систем. Самым трудным в сравнительном методе, является выбор объекта сравнения, чтобы вся дальнейшая работа была продуктивной (Тут возникает теория "идеального типа" М. Вебера[22]).

Нам необходимо сравнить образ Ивана Грозного в советской историографии и образ Ивана Грозного в фильме «Иван Грозный» режиссера С. М. Эйзенштейна. Выявить сходства и различия, попробовать разобраться в причинах расхождения в трактовках.

На основе всех полученных данных критерии для сравнения выбраны такие: отношение к религии, семейные ценности, соответствие базовым моральным принципам, жестокость, отношение к приближенным людям и визуальные проявления аффективного или девиантного поведения.

Отношение к религии: из данных советской историографии нельзя сделать однозначного вывода о мнениях историков. Кто-то считает Ивана Грозного изменником христианской истины, поработителем Сатаны. А часть других историков вовсе не рассматривает роль религиозного фактора в поведении царя. Стоит отметить, что истинным верующим Ивана Грозного советские историки либо не считали, либо не затрагивали и вовсе этот аспект. Во многом это обусловлено самим негативным отношением к религии в советское время. Но в фильме «Иван Грозный» мы видим царя как человека служивого церкви. Почти всегда он ходит в иноческой рясе, были эпизоды, когда он искренне молился, а также эпизоды покаяния.

Что насчет семейных ценностей, единого мнения в советской историографии нет. Ситуация повторяется с религией. Семейные узы не спасали от смерти и жестокости царя. Историки отмечают, что после смерти первой жены в характере правления царя произошёл перелом. А вот в фильме мы видим все страдания царя, после смерти жены Анастасии. Все его раскаяния, обиду, ярость и даже чувства вины, можно увидеть в эпизодах фильма.

Историки считают царя тираном, деспотом, человеком падким на аморальные действия, про моральные ценности там речи и не ведется. Нравственной неровностью, чередованием высоких подъемов духа с самыми постыдными падениями, объясняется и государственная деятельность Ивана. Царь совершал или задумывал много хорошего,

умного, можно сказать великого, и одновременно сделал еще больше поступков, которые сделали его предметом ужаса и отвращения (разгром Новгорода по одному подозрению в измене, московские казни, убийство митрополита Филиппа). В самом фильме мы так же можем заметить неуверенность царя в действиях, совершаемых над людьми. Иными словами, можно было увидеть все его угрызения совести, он задумывался о том, что может за этим последовать.

Жестокость Ивана Грозного, выступает как главной чертой его характера и личности. Историки отмечают его склонность к гневу, что находясь в нем, «испускает пену, словно конь»[23]. Вся его внешность, описывает его мрачность, безумие и свирепость. А в фильме, мы видим Ивана сначала подвижным, деятельным, мужественным, но после появляется эта безумность, жестокость, будто произошло что-то ужасное и без всех казней страна не сможет прийти до результата, которого он хотел. Но все же той жестокости, которую так ярко описывают историки, увидеть в фильме можно.

И историки, и Эйзенштейн показали Ивана, как человека недоверчивого, ждущего во всех действиях какого-то подвоха и ножа в спину. Но стоит отметить, что в фильме Иван все-таки доверяет А. Ф. Адашеву и Митрополиту Филиппу.

Визуальное проявление аффективного или девиантного поведения очень красочно описывают историки. Часть историков пишет об этом настоятельно и упрямо, утверждая на его предрасположенность к психическим заболеваниям, а кто-то оспаривает факт не здоровой психики. К сожалению, в фильме этого рассмотреть не удастся.

Исходя из сравнительного анализа, можно сделать вывод что историки и Эйзенштейн все-таки немного разошлись во мнениях. Многие историки показывают Иван Грозного, как человека с тяжелым характером, готовым спорить и доказывать свою правоту всем, устно и письменно, человеком который видел в казнях больше пользы, чем из разговора, который помог бы во всем разобраться. Эйзенштейн же не стремился показать Ивана «во всей его красе». Он хотел показать и показал глубину противоречий о царе. Задача, которую он ставил перед собой – рассмотрение глобальных исторических событий, которые преломляются в судьбе Ивана Грозного. Образ Ивана в советской историографии схож с образом Ивана Грозного в фильме С. М. Эйзенштейна «Иван Грозный», есть небольшие расхождения в трактовках, но ведь

образ создаёт режиссер, пусть и изучая научную литературу. Ведь существуют и "полет фантазии режиссера", и социальный заказ, да и личная подача актера, и много других факторов, которые необходимо анализировать. После просмотра фильма, человек, не слишком хорошо знающий историю, сформирует не совсем правильное понимание этого исторического персонажа. Всё-таки исторические художественные фильмы смотреть можно и нужно, но нельзя слепо доверять им как источникам.

Заключение

"Иван Грозный" - это настоящее историко-психологическое исследование и одновременно кинематографический образ реально существующего человека.

В трактовке этого кинопортрета Эйзенштейн шел от иконографии Ивана Грозного, от сотен исторических и научных трудов, художественно осмысляя жизнь и деяния этого нетерпимого и властного самодержца. В фильме "Иван Грозный" режиссеру предстояло воссоздать на экране облик совершенно реальных исторических лиц. Вот почему в самые первые дни своей работы над картиной Эйзенштейн приступил к историческому исследованию и осмыслению эпохи Грозного, к выяснению характеров, нравов, судьбы реальных конкретных людей этой эпохи.

Иван Васильевич выводит перед нами формулу самодержавия, возникновение его в государстве как ответную реакцию на какие-либо общественные процессы, но оно обязательно разрушит и само себя, и страну, и личность. И Эйзенштейн это и хотел сделать в своей трилогии об Иване - показать этапы саморазрушения незаурядной личности.

Тема для фильма была прислана режиссеру высшим руководством. В Иване Грозном И.В. Сталин видел свое отражение, и верил, что Эйзенштейн покажет и объяснит народу необходимость репрессий и железного занавеса. Сталин как бы хотел оправдаться в своей политике большого террора, за расправы над оппозицией, массовые расстрелы, но вот только режиссер все же не до конца выполнил его приказ. Он не идеализировал Ивана, не оправдывал его жестокость, а как бы самому Сталину показал, к чему может привести подобная политика, что, даже признав свои ошибки, придется нести ответственность за них.

. Так после проведения сравнительного анализа, мы убедились в том, что образ Ивана Грозного в советской историографии и образ Ивана Грозного в фильме «Иван Грозный» режиссера С.М. Эйзенштейна различны.

Сноски в тексте

- [1] Иван IV Грозный. Сочинения, 2000.
- [2] Беляев И. Д., Судьбы земщины и выборного начала на Руси, 2008, с. 56.
- [3] Карамзин Н. М., История государства Российского, 1990, с. 678-700/Т. VII—IX.
- [4] Карамзин Н. М., История государства Российского, 1990, с. 549-592/Т. VII—IX.
- [5] Чистович Я. А., История медицинских школ в России, 1883, с. 159.
- [6] Лихачев Н. П. Дело о приезде в Москву Антонио Поссевино, 1903. с. 66, 82, 94, 96.
- [7] Лисейцев Д. В., Царь Иван IV Грозный 25 августа 1530 – 18 марта 1584 © ИД «Комсомольская правда», 2015 год.
- [8] Ключевский В.О. о детстве Грозного
- [9] Балязин В. Н., Иван Грозный и воцарение Романовых, 2006, с. 12
- [10] Форд Э. Б., Народ и власть в России. От Рюрика до Путина, 2017, с.10
- [11] Кавелин К.Д. Взгляд на юридический быт древней России (статья) или Кавелин К. Д. Наш умственный строй. Статьи по философии русской истории и культуры, 1989, с. 49–55.
- [12] Соловьёв, 1851—1879, Общественно-политический портал «Русь»
- [13] Техническое, кино-, фото-, фонодокументирование// Журнал «Документирование».- 2004.- № 11.
- [14] Запрягаева Л. П. Проблемы комплектования РГАКФД аудиовизуальными документами // Библиотечное дело - XXI век. - 2002. - №2
- [15] Постановление Оргбюро ЦК ВКП (б) О кинофильме "Большая жизнь" 4 сентября 1946 г.
- [16] Андроникова М.И., указ. сочинение, с.89.
- [17] Скрынников Р.Г., Иван Грозный и его время., 1991. с. 63.
- [18] Цит. по: "Иван Грозный", серия 2.
- [19] Кром М. М. Введение в историческую компаративистику, 2015. с. 15.
- [20] Шидер Т. Возможности и границы сравнительного метода в исторических науках : пер. с нем. // Философия и методология истории : сб. ст. / под ред. И. С. Кона. М. : Прогресс. 1977,с. 145.
- [21] Кром М. М. Введение в историческую компаративистику, с. 57.

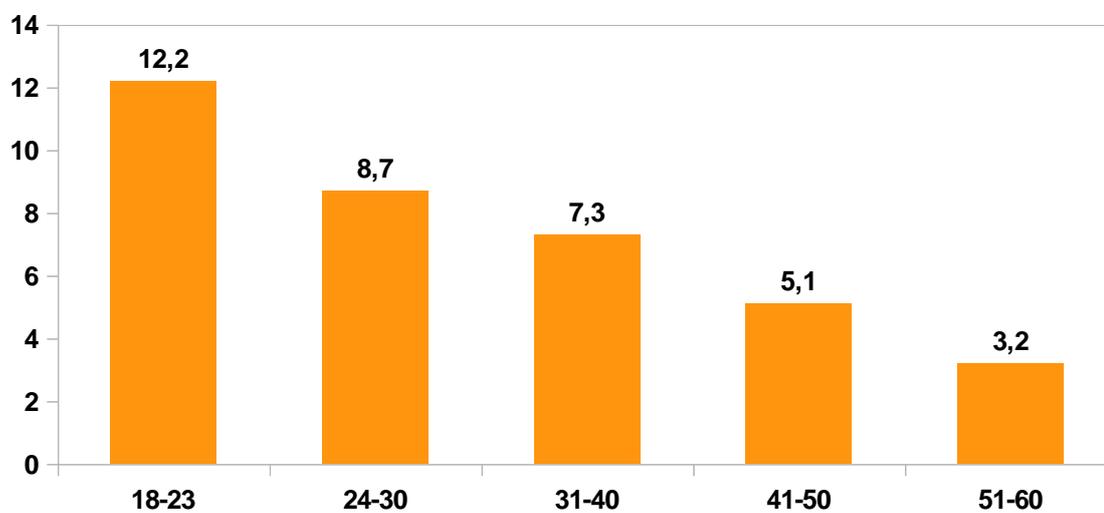
[22] Шидер Т., Возможности и границы сравнительного метода в исторических науках, с. 159-160.

[23] Принц Даниил из Бухова. Начало и возвышение Московии.

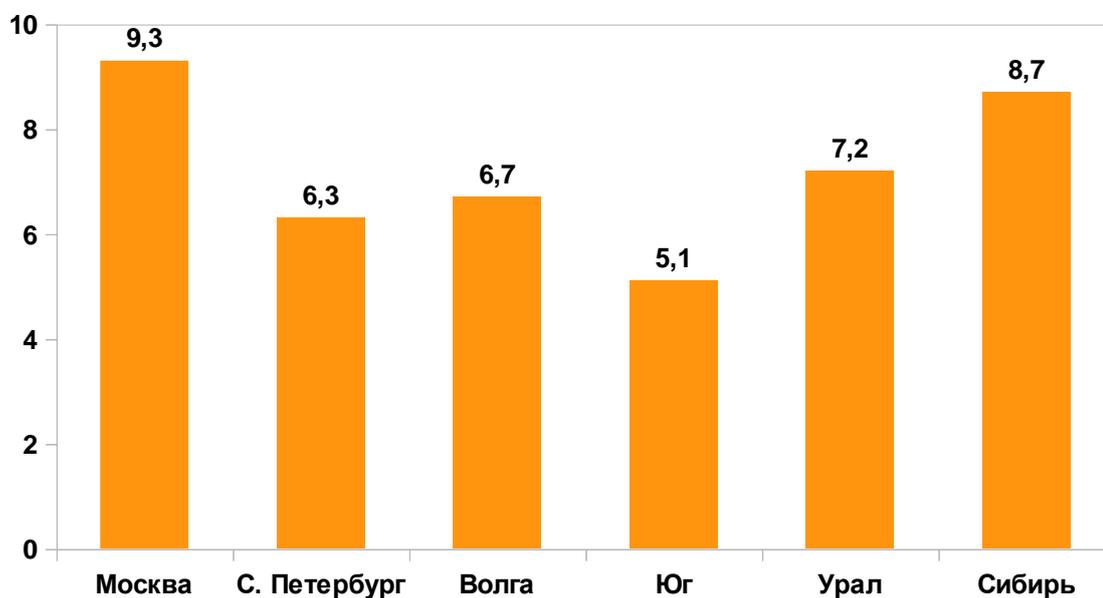
Список использованной литературы

1. Андроникова М.И., указ. сочинение, с.89.
2. Балязин В. Н., Иван Грозный и воцарение Романовых, 2006.
3. Беляев И. Д. Судьбы земщины и выборного начала на Руси. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.
4. Геллер М. Я. История государства российского – В 3-х т. — М.: Издательство «МИК», 1997.
5. Запрягаева Л. П. Проблемы комплектования РГАКФД аудиовизуальными документами // Библиотечное дело - XXI век. - 2002. - №2
6. Иван IV Грозный. Сочинения, 2000.
7. Карамзин Н. М., История государства Российского. — Тула: Приокское книжное издательство, 1990.
8. Ковальченко И. Д., 1987. Методы исторического исследования.
9. Кром М. М. Введение в историческую компаративистику : учеб, пособие. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2015.
10. Лихачев И. П. Дело о приезде в Москву Антонио Поссевино. СПб., 1903. С. 66, 82, 94, 96. евней Руси, 1987, с. 3—342 / Т. 2.
11. Скрынников Р.Г. Иван Грозный и его время. М., Знание, 1991.
12. Форд Э. Народ и власть в России. От Рюрика до Путина 2017.
13. Чистович Я. А., История медицинских школ в России. СПб., 1883.
14. Шидер Т. Возможности и границы сравнительного метода в исторических науках : пер. с нем. // Философия и методология истории : сб. ст. / под ред. И. С. Кона. М. : Прогресс. 1977.

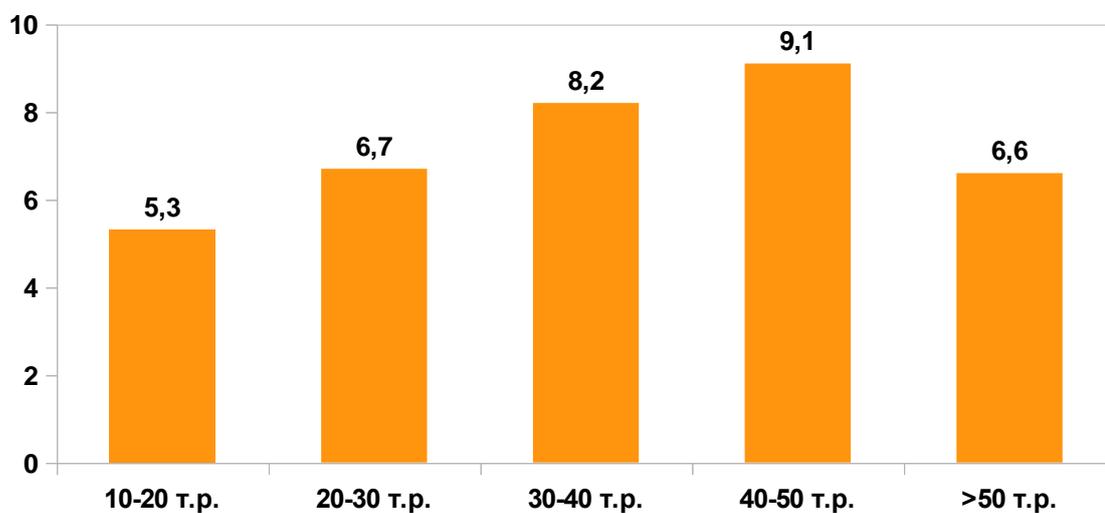
Частота посещения кинотеатров в зависимости от возраста.



Частота посещения кинотеатров в зависимости от региона.



Частота посещения кинотеатров в зависимости от дохода.



Частота посещения кинотеатров в зависимости от пола.

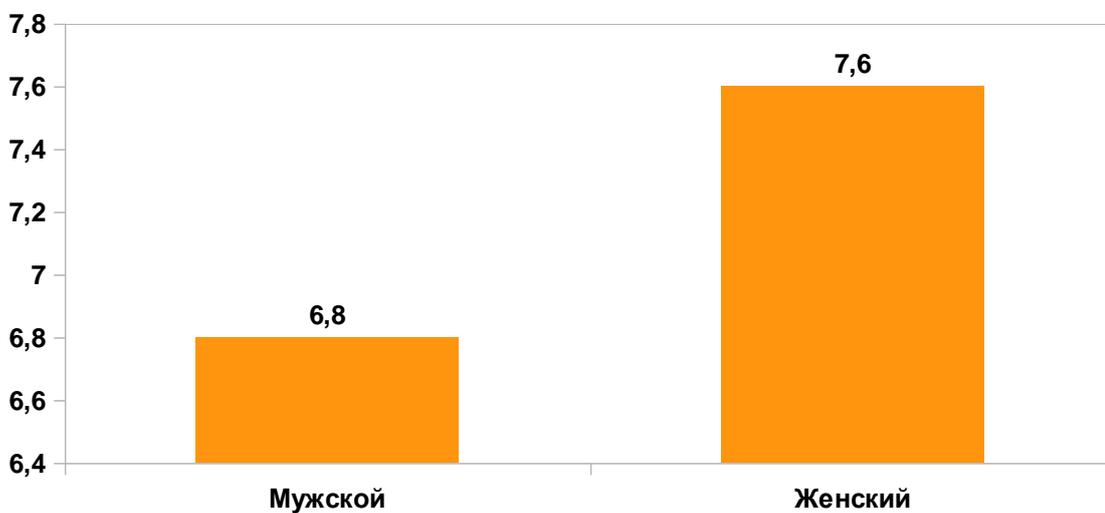


Таблица №1 - Сравнительная таблица исторического и кинематографического образов первого русского царя

Критерии сравнение	Образ Ивана Грозного в советской историографии	Образ Ивана Грозного в фильме «Иван Грозный» режиссера С. М. Эйзенштейна
Отношение к религии	1. Изменник христианской истине. 2. Роль религии не играет особое место в образе.	Неколебимая вера в богоданность.
Семейные ценности	От смерти и жестокости не спасали семейные узы.	Страдание после смерти жены.
Соответствие базовым моральным принципам	Нравственной неровностью, чередованием высоких подъемов духа с постыдным падением.	Угрызение совести, часто думает о последствиях совершаемых действий
Жестокость	Деспот, тиран, человек с безумными аморальными влечениями.	Проявление жестокости, безумия, садизма.
Отношение к приближенным людям	Множество подозрений, поиск подвохов и удара в спину.	Доверяет А. Ф. Адашеву и Митрополиту Филиппу.
Визуальные проявления аффективного или девиантного поведения	Предрасположенность к психическим заболеваниям.	Ничего такого в фильме не наблюдается.